

Institut for Menneskerettigheder
Wilders Plads 8K
1403 København K
info@humanrights.dk

CC:
Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1467 København K
post@ombudsmanden.dk

Det Centrale Handicapråd
Bredgade 25, opgang F, 4. sal
1260 København K
dch@dch.dk

Danske Handicaporganisationer
Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup
dh@handicap.dk

Vester Skerninge d. 24. maj 2016

Vedrørende: "Klage vedr. diskriminering af EHS ramte på grund af handicap"

EHS Foreningen har modtaget afvisning fra Institut for Menneskerettigheder d. 18. maj 2016 af vores klage over generel diskriminering pga. handicap d. 18. marts 2016. Institut for Menneskerettigheder begrundet afvisningen med, at:

"Instituttet har mandat til at fremme og beskytte menneskerettigheder og ligebehandling i Danmark og i udlandet. Vi er omvendt ikke et klageorgan for menneskerettighedskrænkelser. Det betyder at vi ikke kan træffe afgørelser eller lignende i konkrete sager."

Det betyder at Institut for Menneskerettigheder mener, at diskriminering af EHS ramte pga. handicap og hermed overtrædelse af deres menneskerettigheder, principielt ikke er Institut for Menneskerettigheder's "bord"!

Institut for Menneskerettigheder skriver desuden:

"Instituttet har ikke kendskab til – og beskæftiger sig heller ikke med – de lægefaglige vurderinger af, hvornår en sygdom eller funktionsnedsættelse er medicinsk dokumenteret. Den rette myndighed for sådanne spørgsmål er Sundhedsstyrelsen."

Det er stærkt foruroligende, at Institut for Menneskerettigheder som er nedsat ved lov til at monitorere og fremme beskyttelse af bla. funktionshandicappedes menneskerettigheder og ligebehandling, blander begrebet funktionshandicap sammen med begrebet sygdom, idet instituttet tror, at en funktionsnedsættelse skal være en anerkendt sygdom, godkendt af Sundhedsstyrelsen, for at være et funkti-

onshandicap. Det er **IKKE** i overensstemmelse med FN's Handicapkonventioner og handicapregler som Danmark har tiltrådt.

Institut for Menneskerettigheder mener således, at det er nødvendigt med lægefaglige vurderinger af *"hvornår en funktionsnedsættelse er medicinsk dokumenteret."* Det er særdeles ejendommeligt, i og med dette krav ikke fremgår ét eneste sted hverken i FN's 22 Standardregler for lige muligheder for handicappede eller Handicapkonvention, for at mennesker med funktionsnedsættelser skal kunne være omfattet af konventionerne.

TVÆRTIMOD!

Det fremgår således eksplicit af handicapkonventionens præampel e), at de deltagende stater:

"anerkender, at handicap er et begreb under udvikling og at et handicap er et resultat af samspillet mellem personer og funktionsnedsættelse og holdningsbestemte og omgivelsesmæssige barrierer, som hindrer dem i fuldt og effektivt at deltage i samfundslivet på lige fod med andre."
(1)

Samt at Standardreglernes fundamentale begreber punkt 18 og 19 udsiger, at det at have et handicap betyder tab af eller begrænsning i muligheden af at deltage i samfundslivet på lige fod med andre, og at tidligere tiders handicapbegreb:

"reflekterede et medicinsk og diagnostisk udgangspunkt, som ignorerede det omgivende samfunds mangler og ufuldkommenheder." (2)

Det er derfor decideret grotesk, at Institut for Menneskerettigheder anvender samme ugyldige og forældede indfaldsvinkel, som vi netop klager over: at myndighedernes sagsbehandling overfor mennesker med funktionsnedsættelsen EHS anvender en medicinsk og diagnostisk ugyldig og forældet indfaldsvinkel, samtidig med at de ser helt bort fra de holdningsbestemte og omgivelsesmæssige barrierer med henblik på at nægte dem handicapstøtte.

Hermed ignorerer også Institut for Menneskerettigheder de helt fundamentale handicapregler!

Institut for Menneskerettigheder ignorerer således, at ifølge FN's Handicapkonvention og 22 Standardregler er en funktionsnedsættelse **et personligt vilkår**, som Arbejdsmarkedets Rekruttering, Specialfunktionen Job & Handicap netop beskriver det:

"retten til at kunne definere sig selv med en identitet som et menneske med en funktionsnedsættelse "ikke som en patient/eller som en handicappet." Funktionsnedsættelsen er ikke en sygdom, men et vilkår man lever med og kan kompenseres for, så konsekvenserne af den nedsatte funktion begrænses mest muligt og man kan fungere i en almindelig dagligdag på lige fod med andre." (3)

Retten til at definere sig selv med identiteten: "et menneske med en funktionsnedsættelse" tilkommer altså den enkelte. Funktionsnedsættelsen skal altså ikke defineres af nogen andre – **heller ikke af Sundhedsstyrelsen** – eller bevises ved tests eller undersøgelser. FN's Handicapkonvention eller 22 Standardregler indeholder heller ikke en eneste passus om, at funktionsnedsættelser skal være fuldt videnskabeligt forklaret eller personer med funktionsnedsættelser skal have en anerkendt diagnose, for at opnå de rettigheder som reglerne beskriver.

Så skal vi gøre opmærksom på, at EHS Foreningen godt kender Handicapkonventionens § 1. Når Institut for Menneskerettigheder eksplicit fremhæver, at *"fysiske og psykiske funktionsnedsættelser er således ligestillede"* opfatter vi det naturligvis sådan, at Institut for Menneskerettigheder implicit insinuerer, at EHS er en psykisk funktionsnedsættelse.

I så fald viser det, at Institut for Menneskerettigheder ikke har læst klagen med medfølgende bilag som uden nogen tvivl dokumenterer, at EHS er en fysisk lidelse med fysiske symptomer som af en lang række forskere er dokumenteret forbundet med udsættelse for elektromagnetiske felter/stråling.

Den fuldstændige videnskabelige årsagsforbindelse og patofysiologi foreligger endnu ikke, men f.eks. ARTAC-gruppens forskning er nået meget langt og påviser klar fysisk (neurologisk) patologi hos EHS ramte som er klart forbundet med udsættelse for EMF. (4)

Men som sagt, det er ikke væsentligt i forhold til at anerkende EHS som et funktionshandicap. At EHS er en funktionsnedsættelse er hævet over enhver tvivl og vi skal minde Institut for Menneskerettigheder om at Europaparlamentet i sin resolution d. 2. april 2009: **"Health Concerns associated with Electromagnetic Fields"**:

"calls on Member States to follow the example of Sweden to recognize persons that suffer from electromagnetic hypersensitivity as being disabled so as to grant them adequate protection as well as equal opportunities" (5)

Det fremgår endvidere af Europarådets Resolution 1815 punkt 22:

"A syndrome of intolerance to electromagnetic fields (SIEMF) does exist and that these people are not feigning illness or suffering from a psychiatric disorder."

Og i punkt 8.1.4 opfordres EU landene til at:

"pay particular attention to "electrosensitive" people who suffer from a syndrome of intolerance to electromagnetic fields and introduce special measures to protect them, including the creation of wave-free areas not covered by the wireless network." (6)

Endelig skal vi fremhæve, at foruden i Sverige er EHS også anerkendt funktionshandicap i Canada og USA og hører her under "The Disability Act". F.eks. hedder det i USA's: United States Access Board:

"the Board recognizes that multiple chemical sensitivities and electromagnetic sensitivities may be considered disabilities under the ADA if they so severely impair the neurological, respiratory or other functions of an individual that it substantially limits one or more of the individual's major life activities" (7)

Det er særdeles mærkeligt og kritisabelt, at Institut for Menneskerettigheder ikke har taget stilling til om EHS ramte diskrimineres pga. handicap og om deres menneskerettigheder overtrædes, med begrundelsen at **"elektrohypersensitivitet ikke er anerkendt som en sygdom"**.

Vi har netop i vores klage gjort rede for, at EHS ikke er en sygdom, men en fysisk funktionsnedsættelse og at mennesker der lider af denne fysiske funktionsnedsættelse er svært funktionshandicappede i det danske samfund, idet de ikke har tilgængelighed til en lang række samfundsmiljøer pga. den massive elektromagnetiske strålingsforurening som er her.

Dette forhold har Institut for Menneskerettigheder overhovedet ikke forholdt sig til.

Hermed har Institut for Menneskerettigheder fuldkommen svigtet sit mandat til at fremme og beskytte menneskerettigheder og ligebehandling overfor de funktionshandikappede EHS ramte.

Inden fremsendelse af klagen kontaktede EHS Foreningen Institut for Menneskerettigheder og blev oplyst at Institut for Menneskerettigheder er klageinstansen for vores principielle klage og at Ombudsmanden er klageinstans for individuelle personrelaterede klagesager. I og med Institut for Menneskerettigheder afviser vores principielle klage findes der altså ikke en instans i Danmark, som de EHS ramte samlet kan klage til når de diskrimineres pga. handicap og deres menneskerettigheder hermed krænkes, hvorfor vi ser og nødsagede til at henvende os til FN's Handicap komitee i Geneve samt internationale menneskerettighedsorganer.

Venlig hilsen

Christina Funch Mellgren

Formand for EHS Foreningen, organist og korleder

Fåborgvej 75A, 5762 Vester Skerninge
christinamellgren.ehs@gmail.com

Eva Theilgaard Jacobsen

Medlem af EHS Foreningen, Psykolog, cand.psych., specialist i psykoterapi

Blomstermarken 3, 3060 Espergærde

John Jalving

Bestyrelsesmedlem, Lægefaglig rådgiver, Speciallæge i Almen Medicin, Lektor emeritus ved Syddansk Universitet

Farsbøllevej 3, Gamby, 5471 Sønderød

Karin Nørgaard

Bestyrelsesmedlem, Redaktør af EHS-Nyt, It-specialist

Gyldenstens Vænge 170, 3600 Frederikssund
karinnoergaard.ehs@gmail.com

Referencer

- 1) UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities
<http://www.un.org/disabilities/convention/conventionfull.shtml>
Dansk: FN's Konvention om Rettigheder for Personer med Handicap
<http://dch.dk/content/konventionsteksten>
- 2) UN Resolution 48/96, Anex of 20 December 1993 (UNI993)
The Standard Rules on the Equalization of Opportunities for Persons with Disabilities
<http://www.un.org/esa/socdev/enable/dissre00.htm>
Dansk: FN's Standard Regler om lige Muligheder for Handicappede
<http://dch.dk/fnregl/fnregl.pdf>
- 3) ARTAC (Association Recherche Thérapeutique Anti-Cancéreuse)
<http://www.artac.info/>
- 4) "Funktionsnedsættelser - ingen hindring for job", udgivet af Specialfunktionen Job & Handicap, som er tilknyttet Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering.
<http://bmhandicap.dk/da/Inspiration-og-fakta/Guiden.aspx>
- 5) European Parliament resolution, 2 April 2009, "Health concerns associated with electromagnetic fields" (2008/2211(INI))
<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&language=EN&reference=P6-TA-2009-216>
- 6) Council of Europe - Parliamentary Assembly (2011): "The potential dangers of electromagnetic fields and their effect on the environment" Resolution, Doc. 1815. Text adopted by the Standing Committee, acting on behalf of the Assembly, on 27 May 2011.
<http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-DocDetails-EN.asp?fileid=17994&lang=EN&search=cmVzb2x1dGlvbiAxODE1fGNvcnB1c19uYW1lX2VuOiJPZmZpY2lhbCBkb2N1bWVudHMi>
- 7) USA, United States Access Board
<http://www.access-board.gov/guidelines-and-standards/buildings-and-sites/about-the-ada-standards/background/ada-accessibility-guidelines-for-recreation-facilities/general-issues>